



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



УТВЕРЖДАЮ
Директор Колледжа

А.В. Косоплечев
«24» мая 2021 г.

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ОБУЧАЮЩИХСЯ**

Наименование образовательной программы
Рациональное использование природоохозяйственных комплексов

Специальность
20.02.01 Рациональное использование природоохозяйственных комплексов
Естественнонаучный профиль

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА СРЕДНЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ - ПРОГРАММА
ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ СРЕДНЕГО ЗВЕНА

Уровень профессионального образования
Среднее профессиональное образование

программа базовой подготовки
на базе основного общего образования

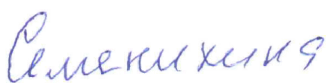
Очная форма обучения

Москва 2021 г.

Фонд оценочных средств для государственной итоговой аттестации обучающихся разработан на основании федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности **20.02.01 Рациональное использование природохозяйственных комплексов**, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18.04.2014 № 351, учебного плана по основной профессиональной образовательной программе **среднего профессионального образования «Рациональное использование природохозяйственных комплексов»**.

Фонд оценочных средств для государственной итоговой аттестации обучающихся разработан рабочей группой в составе: преподаватель Колледжа РГСУ, почетный работник СПО Семенихина О.В., преподаватель Колледжа РГСУ Мурычева Е.Д., преподаватель Колледжа РГСУ Александров М.Н.

Руководитель основной профессиональной образовательной программы



почетный работник СПО
Семенихина О.В

Фонд оценочных средств для государственной итоговой аттестации обучающихся обсужден и утвержден на заседании ПЦК.

Протокол № 11 от «11» мая 2021 года.

Председатель ПЦК (естественно-математических дисциплин, физической культуры и БЖ)



Ерпелев А.В.

Фонд оценочных средств для государственной итоговой аттестации обучающихся по основной профессиональной образовательной программе рекомендован к утверждению представителями организаций-работодателей:

ООО НТЦ «ЭКОПРОФИ»



(подпись)

Генеральный директор
К. П. Кузнецов

СОДЕРЖАНИЕ:

| | |
|---|---|
| 1. Форма государственного (итогового) экзамена по основной профессиональной образовательной программе | 4 |
| 2. Тематика выпускных квалификационных работ | 4 |
| 3. Критерии оценки по результатам защиты выпускной квалификационной работы | 6 |
| Лист регистрации изменений | 9 |

1. Форма государственного (итогового) экзамена по основной профессиональной образовательной программе.

Государственная (итоговая) аттестация обучающихся по основной профессиональной образовательной программе среднего профессионального образования 20.02.01 «Рациональное использование природоохозяйственных комплексов» включает в себя:

- Подготовку выпускной квалификационной работы, защиту выпускной квалификационной работы в виде дипломной работы

2. Тематика выпускных квалификационных работ.

1. Анализ и оценка качества атмосферного воздуха (на примере субъект, города, района).
2. Экологическое состояние атмосферного воздуха (на примере субъекта, города, района)
3. Сравнительная оценка экологического состояния атмосферного воздуха города Москвы на примере СВАО и ЮАО.
4. Эколого-экономическая эффективность использования отходов (на примере субъекта, города, района).
5. Экологическое состояние почв (на примере субъекта, города, района).
6. Анализ и оценка загрязнения почв токсикантами промышленного происхождения (на примере субъекта, города, района).
7. Оценка качества окружающей среды (на примере субъекта, города, района).
8. Химическое загрязнение почвенного покрова в зоне влияния промышленных выбросов (по отраслям).
9. Радиационная безопасность (на примере субъект, города, района).
10. Влияние использования пестицидов на окружающую среду.
11. Воздействие предприятий теплоэнергетики на окружающую среду.
12. Оценка влияния промышленного объекта на природные экосистемы.
13. Антропогенное воздействие на лесные экосистемы (на конкретном примере).
14. Проблема сохранения биоресурсов (на примере субъект, города, района).
15. Влияние промышленного загрязнения на видовой состав флоры прилегающих территорий.
16. Организация производственного экологического контроля (на примере конкретного предприятия).
17. Загрязнение снежного покрова компонентами выбросов промышленных предприятий
18. Анализ эффективности работы очистных сооружений предприятия
19. Оценка экологической нагрузки на территории административных округов (на примере конкретного города).
20. Современные методы контроля качества атмосферного воздуха (на примере конкретного города).
21. Организация работ по сбору, транспортировке и размещению твердых бытовых отходов (ТБО) (на примере конкретного города).
22. Разработка рекомендаций природоохранных мероприятий по очистке промышленно-ливневых стоков (на примере конкретного предприятия).
23. Разработка рекомендаций природоохранных мероприятий атмосферного воздуха от выбросов (на примере конкретного предприятия).
24. Радиационная обстановка (на примере конкретного города).

25. Переработка и утилизация жидких и твердых радиоактивных отходов АЭС (на примере конкретной АЭС).
26. Изучение динамики изменения концентрации пестицидов в почвах сельскохозяйственного назначения (на примере субъекта, города, района).
27. Влияние промышленных предприятий (на примере субъекта, города, района) на состояние окружающей природной среды).
28. Исследование источников шума и разработка карты шумового загрязнения (на примере конкретного города).
29. Экологическая оценка состояния (конкретного объекта поверхностных вод).
30. Экологические проблемы (конкретного города).
31. Применение метода дистанционного зондирования Земли для экологического мониторинга различных территорий России.
32. Использование данных дистанционного зондирования Земли для мониторинга экосистем ООПТ (на примере конкретного ООПТ).
33. Проблемы хранения и утилизации первичных и вторичных отходов (на примере субъекта, города, района).
34. Объекты, негативно влияющие на экологическое состояние природных объектов окружающей природной среды (на примере субъекта, города, района).
35. Экологическое состояние поверхностных вод (на примере конкретного города).
36. Источники и оценка загрязнения воздушного пространства (на примере субъект, города, района).
37. Мониторинг и рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения (на примере субъект, города, района).
38. Факторы, негативно влияющие на состояние почв (на примере субъект, города, района).
39. Источники и оценка загрязнений водных объектов (на примере субъект, города, района).
40. Использование методов дистанционного зондирования Земли для мониторинга лесных ресурсов (на примере субъект, города, района).
41. Современное состояние особо охраняемых природных территорий и методы проведения мониторинга (на примере субъект, города, района).
42. Использование дистанционных методов для мониторинга объектов окружающей природной среды.
43. Состояние атмосферного воздуха (на примере субъекта, города, района).
44. Экологические проблемы крупного города и пути их решения на примере г. Москвы.
45. Эколого-экономическое обоснование использования ТКО в строительстве.
46. Радиационная обстановка на территории города Москвы.
47. Физико-химические методы очистки производственных стоков на предприятии.
48. Эколого-экономическая эффективность использования отходов в г. Москве.
49. Оценка шумового загрязнения гражданской авиации на примере аэропорта Шереметьево.
50. Экологическая экспертиза и экологическое лицензирование предприятий.
51. Мероприятия по охране окружающей среды на автозаправочных и станциях техобслуживания.
52. Влияния факторов окружающей среды на иммунитет человека.
53. Проблемы хранения и утилизации ТКО в г. Москве.
54. Современные проблемы экологии человека в г. Москве и пути их решения.

55. Динамика изменения концентрации пестицидов в почвах Московской области.
56. Мониторинг состояния подземных вод Москвы и Московской области.
57. Вторичное использование бытовых и промышленных отходов как компонент рационального природопользования.
58. Очистка сточных вод предприятий пищевой промышленности.
59. Экологическое состояние лесов Московской области.
60. Организация рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения.
61. Организация охраны природных комплексов на особо охраняемых природных территориях г. Москвы.
62. Содержание техногенных радионуклидов в почвах и растениях Московской области.
63. Современные варианты утилизации твердых коммунальных отходов.
64. Анализ качества питьевой воды в г. Москва.
65. Организация деятельности по обращению с отходами в г. Москве.
66. Методика и организация раздельного сбора отходов.
67. Комплексная оценка воздействия ТЭЦ на окружающую среду.
68. Экологический аудит и его роль в деятельности организации.
69. Оценка экологических рисков на предприятии.
70. Применение методов дистанционного зондирования для экологического мониторинга лесного покрова.
71. Анализ современного антропогенного воздействия на озеро Байкал.
72. Сравнительная характеристика экологического состояния административных округов г. Москвы.
73. Мониторинг состояния морских льдов Северного Ледовитого океана.
74. Порядок обращения с отходами производства на предприятии.
75. Воздействие нефтеперерабатывающего завода на прилегающую территории на примере Московского НПЗ.
76. Воздействие на окружающую среду мусоросжигательных заводов г. Москвы.
77. Современные методы рекультивации и восстановления нарушенных земель.
78. Антропогенное воздействие на почвы и меры по ее охране.
79. Эффективность мероприятий по защите земель от эрозии.
80. Оценка состояния природной среды методом биоиндикации.

3. Критерии оценки по результатам защиты выпускной квалификационной работы

При определении оценки, полученной по результатам защиты дипломной работы, необходимо исходить из следующих критериев:

- актуальность, полнота раскрытия темы, научный аппарат дипломной работы, обоснованность выводов и рекомендаций, отражение в работе прохождения обучающимся практик,

- соответствие работы профилю направления подготовки, специальности. Установленным методическим требованиям к оформлению работы,

- доклад обучающегося (в т.ч. наличие презентационного и раздаточного материала и т.д.) и аргументированность ответа на вопросы членов ГК и замечания рецензента,

- отзыв научного руководителя и оценка работы рецензентом и другие требования, предъявляемые программой ГИА.

Оценка «отлично»:

- доклад структурирован, раскрывает причины выбора темы и ее актуальность, цель, задачи, предмет, объект исследования, логику получения каждого вывода; в заключительной части доклада показаны перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, освещены вопросы практического применения и внедрения результатов исследования в практику, дипломная работа выполнена в соответствии с целевой установкой, отвечает предъявляемым требованиям и оформлена в соответствии со стандартом;

- представленный демонстрационный материал высокого качества в части оформления и полностью соответствует содержанию дипломной работы и доклада;

- ответы на вопросы членов ГЭК показывают глубокое знание исследуемой проблемы, подкрепляются ссылками на соответствующие

литературные источники, выводами и расчетами из дипломной работы, демонстрируют самостоятельность и глубину изучения проблемы студентом;

- выводы в отзыве руководителя и в рецензии на дипломную работу не содержат замечаний;

- результат оценки уровня сформированности компетенций (в соответствии с оценочными листами руководителя, рецензента, членов ГЭК) составляет от 90 до 100 баллов.

Оценка «хорошо»:

- доклад структурирован, допускаются одна-две неточности при раскрытии причин выбора и актуальности темы, цели, задач, предмета, объекта исследования, но эти неточности устраняются при ответах на дополнительные уточняющие вопросы.

- дипломная работа выполнена в соответствии с целевой установкой, отвечает предъявляемым требованиям и оформлена в соответствии со стандартом.

- представленный демонстрационный материал хорошего качества в части оформления и полностью соответствует содержанию дипломной работы и доклада;

- ответы на вопросы членов ГЭК показывают хорошее владение материалом, подкрепляются выводами и расчетами из дипломной работы, показывают самостоятельность и глубину изучения проблемы студентом;

- выводы в отзыве руководителя и в рецензии на дипломную работу без замечаний или содержат незначительные замечания, которые не влияют на полноту раскрытия темы;

- результат оценки уровня сформированности компетенций (в соответствии с оценочными листами руководителя, рецензента, членов ГЭК) составляет от 76 до 89 баллов.

Оценка «удовлетворительно»:

- доклад структурирован, допускаются неточности при раскрытии причин выбора и актуальности темы, цели, задач, предмета, объекта исследования, но эти неточности устраняются в ответах на дополнительные вопросы;

- дипломная работа выполнена в соответствии с целевой установкой, но не в полной мере отвечает предъявляемым требованиям;

- представленный демонстрационный материал удовлетворительного качества в части оформления и в целом соответствует содержанию дипломной работы и доклада;

- ответы на вопросы членов ГЭК носят не достаточно полный и аргументированный характер, не раскрывают до конца сущности вопроса, слабо подкрепляются выводами и расчетами из дипломной работы, показывают недостаточную самостоятельность и глубину изучения проблемы студентом.

выводы в отзыве руководителя и в рецензии на дипломную работу содержат замечания, указывают на недостатки, которые не позволили студенту в полной мере раскрыть тему;

- результат оценки уровня сформированности компетенций (в соответствии с оценочными листами руководителя, рецензента, членов ГЭК) составляет от 61 до 75 баллов.

Оценка «неудовлетворительно»:

- доклад не достаточно структурирован, допускаются существенные неточности при раскрытии причин выбора и актуальности темы, цели, задач, предмета, объекта исследования, эти неточности не устраняются в ответах на дополнительные вопросы;
- дипломная работа не отвечает предъявляемым требованиям;
- представленный демонстрационный материал низкого качества в части оформления и не соответствует содержанию дипломной работы и доклада;
- ответы на вопросы членов ГЭК носят неполный характер, не раскрывают сущности вопроса, не подкрепляются выводами и расчетами из дипломной работы, показывают недостаточную самостоятельность и глубину изучения проблемы студентом.
- выводы в отзыве руководителя и в рецензии на дипломную работу содержат существенные замечания, указывают на недостатки, которые не позволили студенту раскрыть тему.
- результат оценки уровня сформированности компетенций (в соответствии с оценочными листами руководителя, рецензента, членов ГЭК) составляет от 0 до 60 баллов.

Лист регистрации изменений

| п/п | № Содержание изменения | Реквизиты документа об утверждении изменения | Дата введения изменения |
|-----|--|---|-------------------------------|
| 1. | <p>Утверждена и введена в действие решением ПЦК профессиональных дисциплин, физической культуры и БЖ на основании Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 20.02.01 Рациональное использование природохозяйственных комплексов (базовая подготовка), утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18.04.2014 N 351</p> | <p>Протокол № 11 от «11» мая 2021 г.</p> | <p>01.09.2021</p> |
| 2. | | | |
| 3. | | | |
| 4. | | | |